BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3591-7/20

Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 04.12.2020. godine, žalitelja COIN SECURITY d.o.o. Vitez, izjavljenu na Rješenje broj 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka video nadzora na CIPS lokacijama"*, ugovornog organa MUP Travnik, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.01.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača COIN SECURITY d.o.o. Vitez, izjavljena na Rješenje broj 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka video nadzora na CIPS lokacijama"*, ugovornog organa MUP Travnik, kao **neosnovana.**

2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ MUP Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u žalbenom postupku izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju za konkurentski postupak javne nabavke *„Nabavka video nadzora na CIPS lokacijama"*, donio je Rješenje 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine kojim se usvaja žalba potencijalnog ponuđača Middle point electronics d.o.o. Sarajevo. Obavještenje o nabavci broj 916-7-1-44-3-22/20 objavljeno je putem portala javnih nabvaki dana 26.10.2020. godine.

Potencijalni ponuđač COIN SECURITY d.o.o. Vitez (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Rješenja 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine, nezadovoljan istim, izjavio je žalbu na Rješenje dana 04.12.2020. godine putem ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Kao ponuditelj u postupku javne nabavke Ministarstva unutarnjih poslova Kantona Središnja Bosna, kao ugovornog tijela, pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 03/5-14-2-1092/20 od 20.10.2020.godine, koja je provedena konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, obavijest o nabavci broj: 916-7-1-44-3-22/20, sukladno člancima 99, 100 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine broj: 39/14), blagovremeno izjavljujem žalbu na rješenje ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona Središnja Bosna broj: 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020.godine, a koje je doneseno po izjavljenoj žalbi ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ministarstva unutarnjih poslova Kantona Središnja Bosna broj:03/5-14-2-1092/20 od 12.11.2020.godine.
Žalbu na predmetno rješenje podnosim iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava odnosno zbog slijedećih razloga kako slijedi:
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Ministarstva unutarnjih poslova Kantona Središnja Bosna (u daljem tekstu: ugovorno tijelo), broj: 03/5-14-2-1092/20 od 12.11.2020.godine, prihvaće.a je Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 03/5-14-2-1092/20 od 11.11.2020.godine i Ugovor za javnu nabavku Nabava videonadzora na CIPS lokacijama dodjeljuje se ponuditelju COIN SECURITY d.o.o. Vitez.
Na navedenu Odluku ugovornog tijela žalbu je izjavio ponuditelj Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, koja je ožalbenim rješenjem i usvojena, te je van snage stavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavku video nadzora na CIPS lokacijama broj: 03/5-14-2-1092/20 od 12.11.2020.godine, te je istim određeno da će Komisija za javnu nabavku izvršiti ponovnu ocjenu svih ponuda.
U obrazloženju pobijanog rješenja ugovorni organ je citirao dio žalbenih navoda žalitelja bez ikakvog konkretnog obrazloženja tih navoda na način: „U svojoj žalbi žalitelja navodi: Izmjene Zakona o agencijama za zaštitu ljudi i imovine su objavljene u Službenom listu FBiH broj: 67/13, gdje je u članu 8.Zakona dodat novi član 10a koji glasi: Agencija koja namjerava obavljati samo poslove tehničke zaštite na području drugog kantona nije dužna osnovati podružnicu ako ima suglasnost Federalnog ministarstva za pravne osobe iz članka 26.stavak 2.članka 26.b.stavak 2 i članka 37.stavak 5. ovog zakona, s tim je dužna u obavljanju tih poslova pismeno obavijestiti kantonalno tijelo unutarnjih poslova na čijem području treba obavljati te poslove najkasnije tri dana prije početka obavljanja tih poslova i tome tijelu dostaviti ovjerenu presliku ugovora o tim poslovima. Pošto je žalitelj u svojoj ponudi dostavio suglasnost Federalnog ministarstva nije bio

dužan osnovati podružnicu na području kantona". Dakle bez ikakvog obrazloženja navedenih odredbi Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine, odnosno koje su to pravne osobe za koja je potrebna federalna suglasnost da bi se obavljali poslovi tehničke zaštite, gdje bi se vidjelo da federalnom suglasnošću nisu obuhvaćeni kantoni, gradovi i općine kao pravne osobe odnosno kao kantonalna, gradska i općinska tijela uprave, jer je za obavljanje poslova tehničke zaštite u istim potrebno kantonalno odobrenje ministarstva unutarnjih poslova.

Člankom 10.Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH (Službene novine broj: 78/08, 67/13) propisano je: *„Agencija koja namjerava obavljati samo poslove fizičke zaštite ili poslove i fizičke i tehničke zaštite na području drugog kantona u odnosu na mjesto sjedišta agencije dužna je osnovati podružnicu koja ima status podružnice predviđene za gospodarska društva".*
Također, Člankom 10a. Propisano je: Agencija koja namjerava obavljati samo poslove tehničke zaštite na području drugog kantona nije dužna osnovati podružnicu ako:
1.) Ima suglasnost Federalnog ministarstva za pravne osobe iz članka 26.stavak 2, članka 26b. Stavak 2 i članak 37.stavak 5.ovoga zakona, s tim što je dužna u obavljanju tih poslova pismeno obavijestiti kantonalno tijelo unutarnjih poslova na čijem području treba obavljati te poslove najkasnije tri dana prije početka obavljanja tih poslova i tomu tijelu dostaviti ovjerenu presliku ugovora o tim poslovima,
2.) Namjerava obavljati poslove tehničke zaštite za pravne osobe iz članka 26.stavak 3., članka 26b., stavak 1. i članka 37. ovoga zakona, predhodno mora pribaviti samo odobrenje za obavljanje poslova tehničke zaštite od kantonalnog tijela unutarnjih poslova na čijem se području trebaju obavljati ti poslovi.

Nesporno je da ponuditelj Middle point electronics d.o.o posjeduje suglasnost Federalnog ministarstva za obavljanje poslova tehničke zaštite, ali na osnovu istoga ne mogu se obavljati poslovi tehničke zaštite u kantonalnim tijelima uprave.
Naime u članku 10.a stavak 1. točka 1.Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH, propisano je da agencija može obavljati poslove tehničke zaštite u pravnim osobama iz članka 26. stavak 2, članka 26b. stavak 2 i članka 37. stavak 5. U članku 26. stavak 2, propisano je: poslove fizičke i tehničke zaštite u pravnim osobama koje obavljaju praćenje, osiguranje prijevoza i prijenosa novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti, kao i u pravnim osobama koje proizvode, koriste, skladište i prevoze radioaktivne ili zapaljive tvari, eksploziv, nuklearno gorivo i otpatke ili se bave proizvodnjom, preradom distribucijom i skladištenjem nafte i naftnih derivata kapaciteta iznad 1000 m3 i plina ili se bave proizvodnjom i distribucijom električne energije, dakle nisu obuhvaćena kantonalna tijela uprave, također u članku 26b. stavak 2. istog Zakona propisano je: Banke, centri pošta, Lutrija BiH i operateri telekomunikacija, dakle nisu obuhvaćena kantonalna tijela uprave. Dalje u članku 37. stavak 5. propisano je: odobrenje za rad unutarnjih službi u federalnim tijelima iz stavka 3. ovoga članka.

Dakle člankom 37. stavak 5. obuhvaćene su pravne osobe odnosno tijela uprave i upravne organizacije i druge institucije Federacije, a ne kantona, grada i općine, jer je napominjem u članku 37. stavak 5. Zakona navedeno u federalnim tijelima iz stavka 3. istog Zakona, (a ne u kantonalnim, gradskim i općinskim tijelima uprave).
U članku 37. stavak 3. istoga Zakona navedena su tijela uprave i upravne organizacije i druge institucije Federacije, kantona, grada i općine, dakle stavak 5. upućuje samo na federalna tijela iz stavka 3. istog članka.
Shodno navedenom evidentno je da agencija na osnovu suglasnosti Federalnog ministarstva unutarnjih poslova ne može obavljati poslove tehničke zaštite u kantonalnim tijelima uprave, jer je evidentno da pravne osobe koje su navedene u članku 10a. stavak 1. točka 1. u kojima se navode pravne osobe u kojima može obavljati poslove tehničke zaštite na osnovu Federalne suglasnosti ne obuhvaćaju kantone odnosno kantonalna tijela uprave, ključno za razumjeti je članak 37. stavak 5. gdje se navode federalna tijela iz stavka 3. istog članka, a ne kantona odnosno kantonalna tijela uprave.
Odobrenjem iz članka 10a. stavak 1. točka 2. koje izdaje kantonalno tijelo unutarnjih poslova obuhvaćene su sve pravne osobe iz članka 37. kako je to i propisano, a gdje su u stavku 3. navedeni i kantoni. Dakle kantonalnim odobrenjem mogu se obavljati poslovi tehničke zaštite u kantonalnim i općinskim tijelima uprave, dok je za federalna tijela uprave potrebna suglasnost federalnog ministarstva unutarnjih poslova.
Uzimajući u obzir činjenicu da ponuditelj Middle point electronics d.o.o. Sarajevo nema registriranu podružnicu na području Kantona Središnja Bosna za obavljanje poslova tehničke zaštite sukladno članku 10. niti odobrenje kantonalnog ministarstva unutarnjih poslova Kantona Sred nja Bosna za obavljanje poslova tehničke zaštite za pravne osobe iz članka 10a. stavak 1. točka 2. Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH, evidentno je da isti ne može niti obavljati poslove tehničke zaštite koji su predmet ove javne nabavke, jer je činjenica da na osnovu suglasnosti Federalnog ministarstva unutarnjih poslova može obavljati poslove tehničke zaštite bez osnivanja podružnice pored pravnih osoba iz članka 26.stavak 2, članka 26b. stavak 2., poslove tehničke zaštite samo u federalnim tijelima uprave, a ne u kantonalnim, gradskim i općinskim tijelima uprave, što se jasno vidi iz članka 37. stavak 5. Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudin i imovine FBiH.

Shodno svemu gore navedenom predlažemo da se ožalbeno rješenje ugovornog tijela broj: 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine poništi, te potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavku video nadzora na CIPS lokacijama broj: 03/5-14-2-1092/20 od 12.11.2020. godine, jer je nesporno utvrđeno da Middle point electronics d.o.o. Sarajevo samo na osnovu suglasnosti Federalnog ministarstva unutarnjih poslova, ne može obavljati poslove tehničke zaštite u kantonalnom tijelu uprave u ovom slučaju ministarstvu unutarnjih poslova, jer nemaju osnovanu podružnicu za obavljanje poslova tehničke zaštite na području Kantona Središnja Bosna niti posjeduju odobrenje kantonalnog ministarstva iz članka 10a. stavak 1. točka 2. Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH.

Ugovorni organ je aktom broj 03/5-14-2-1092/20 od 07.12.2020.godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalba je pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te dostavljamo slijedeće izjašnjenje na navode predmetne žalbe.
Žalitelj navodi da žalbu na predmetno rješenje podnosi iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava.
Navodi žalitelja su neosnovani iz razloga što ponuditelj Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle point electronics d.o.o. Sarajevo nije dužna osnovati podružnicu ako ima suglasnost Federalnog ministarstva. Izmjene Zakona o Agencijama za zaštitu ljudi i imovine su objavljene u Službenom listu FBIH broj 67/13, gdje je u članku 8. Zakona dodat novi članka 10a koji glasi:

„Agencija koja namjerava obavljati samo poslove tehničke zaštite na području drugog kantona nije dužna osnovati podružnicu ako ima suglasnost Federalnog ministarstva za pravne osobe iz članka 26. stavak 2. članka 26b, stavak 2. i članka 37.stavak 5. ovog zakona, s tim da je dužna u obavljanju tih poslova pismeno obavijestiti kantonalno tijelo unutarnjih poslova na čijem području treba obavljati te poslove najkasnije tri dana prije početka obavljanja tih poslova i tome tijelu dostaviti ovjerenu presliku ugovora o tim poslovima.“

Pošto je žalitelj u svojoj ponudi dostavio suglasnost Federalnog ministarstva nije bio dužan osnovati podružnicu na području kantona.
Shodno svemu gore navedenom ovo ugovorno tijelo predlaže URŽ-u da donese Odluku sukladno članku 111. stavak Zakona o javnim nabavama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3591-4/20 od 16.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 03/5-14-2-1092/20 od 12.11.2020. godine izabran žalitelj kao najpovoljniji ponuđač. Na predmetnu Odluku žalbu je izjavio ponuđač Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, koja je ožalbenim rješenjem i usvojena, te je van snage stavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavku video nadzora na CIPS lokacijama broj: 03/5-14-2- 1092/20 od 12.11.2020. godine.
Žalitelj je izjavio žalbu na Rješenje broj 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine kojim je usvojena žalba ponuđača Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, a sve zbog pogrešne primjene materijalnog prava propisanog u Zakonu o agencijama za zaštitu ljudi i imovine.
Žalitelj navodi kako ponuđač Middle point electronics d.o.o. Sarajevo nema registrovanu podružnicu na području Kantona Središnja Bosna za obavljanje poslova tehničke zaštite a niti odobrenje kantonalnog ministarstva unutarnjih poslova Kantona Središnja Bosna za obavljanje poslova tehničke zaštite za pravne osobe iz članka 10a. stav 1. tačka 2. Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH, te je evidentno da isti ne može niti obavljati poslove tehničke zaštite koji su predmet ove javne nabavke, jer je činjenica da na osnovu saglasnosti Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova može obavljati poslove tehničke zaštite bez osnivanja podružnice pored pravnih osoba iz član 26.stav 2, član 26b. stav 2., poslove tehničke zaštite samo u federalnim tijelima uprave, a ne u kantonalnim, gradskim i općinskim tijelima uprave, što se jasno vidi iz člana 37. stav 5. Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH.

Ovaj organ je uvidom u ožalbeno Rješenje utvrdio kako je ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača Middle point electronics d.o.o. Sarajevo navodeći da je žalitelj dostavio saglasnost Federalnog ministarstva te da nije bio dužan osnovati podružnicu na području kantona.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju (*Izmjena i dopuna konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku video nadzora na CIPS lokacijama broj 03/5-14-2-1092/20 od 03.11.2020. godine*) utvrdio kako je ugovorni organ tačkom 2.2. e) zahtjevao od ponuđača ***da imaju ovlaštenje od MUP-a za obavljanje poslova zaštite ljudi i imovine-tehnička zaštita. Član 4. Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine („Službene novine FBiH", broj 78/08).***

Ovaj organ je uvidom u član 4. Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine („Službene novine FBiH", broj 78/08) utvrdio kako isti član propisuje djelatnost agencije:
(1) U djelatnost agencije spadaju poslovi koji se odnose na zaštitu ljudi i imovine i obavlja se kao fizička ili tehnička zaštita.
(2) Fizička zaštita, prema ovom Zakonu, bliska je zaštita ljudi i imovine od uništenja, oštećenja, krađe i drugih oblika opasnog ili štetnog djelovanja na zdravlje i život ljudi, odnosno na imovinu.

(3) Tehnička zaštita, prema ovom Zakonu, zaštita je ljudi i imovine tehničkim sredstvima i opremom namijenjenim za te potrebe osim sistema vatrodojave koja je regulirana Zakonom o zaštiti od požara i Zakonom o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine.
(4) Za zakonit rad agencije, odnosno za obavljanje poslova fizičke i tehničke zaštite odgovara odgovorno lice agencije.
(5) Odgovorno lice upravlja, organizira, te obavlja i druge poslove radi zaštite objekata, prostora i ličnosti koje vrši agencija.

Iz navedenog člana 4. Zakona, ovaj organ utvrđuje da se nigdje u odredbi ne navodi potreba posjedovanja ovlaštenja od MUP-a za obavljanje poslova zaštite ljudi i imovine-tehnička zaštita kao što to navodi ugovorni organ u tački 2.2 tačka e) tenderske dokumentacije.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije zahtjevao da ponuđači imaju registrovanu podružnicu na području Kantona Središnja Bosna za obavljanje poslova tehničke zaštite a niti odobrenje Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Središnja Bosna za obavljanje poslova tehničke zaštite za pravne osobe iz članka 10a. stav 1. tačka 2. Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH, kao što to navodi žalitelj u žalbi, pa je sasvim logično da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo budući da je isti dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Odredbe na koje se poziva žalitelj odnose se na Izmjene zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine („Službene novine FBiH", broj 67/13), **a na koje se ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije pozvao**, pa prema tome ponuda ponuđača Middle point electronics d.o.o. Sarajevo ne može biti ocjenjena neprihvatljivom, budući da je ponuđač Middle point electronics d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **neosnovanu** žalbu žalitelja i potvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je usvojio žalbu žalitelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo i donio ožalbeno Rješenje broj 03/5-14-2-1092/20 od 24.11.2020. godine.

U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stav ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- COIN SECURITY d.o.o. Vitez
- MUP Travnik
- Middle point electronics d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.